

Tarea 3: Análisis de factibilidad



⚠️ Partiendo del hecho de que en la Tarea 2 obtuviste tres alternativas de solución al problema público, quédate con las dos más preferidas y el *status quo*, pásalas por los seis filtros de factibilidad.

⚠️ Construye la Tabla 33, llamada matriz de alternativas, página 240, en la primera columna ingresa tus dos opciones, aplica los seis filtros de factibilidad, asigna el sistema de semaforización propuesto por el autor: verde para factibilidad alta, amarillo para media y rojo para baja.

3.1 Análisis de factibilidad presupuestal

Este apartado contesta y discute las siguientes preguntas:

- ¿de dónde se van a sacar los recursos para financiar tu propuesta de política pública?
- ¿se trata de una obra pública, por ejemplo, infraestructura urbana?
- ¿se trata de decretar, modificar o abrogar una ley que tendría un impacto presupuestario?
- ¿cuál sería el orden de gobierno encargado de implementar la política pública?
- ¿cuál es el margen de maniobra presupuestal de este ente? La mayoría, por ejemplo, de los gobiernos locales no tienen holgura en sus presupuestos.

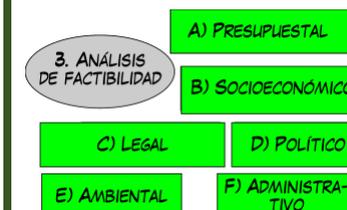
Insumos de la tarea anterior:

- Objetivo general
- Objetivos específicos
- Casos de éxito
- Alternativas y costos
- Población objetivo

¿Dónde estamos?



¿Dónde estamos? (Continuación)



⚠ Trata de imaginar en base al costo asignado (discutido o reflexionado) en la Tarea 2 ¿qué tan oneroso resultaría para que, por ejemplo, un municipio lo implemente? En este sentido, asigna una factibilidad en la matriz de alternativas (Tabla 33).



Vetan Ley Indígena por no saber del impacto presupuestal

3.2 Análisis de factibilidad socioeconómica

La inversión de recursos públicos debe de pasar la prueba costo-beneficio. La idea detrás es que los recursos públicos escasos generen más beneficios que su costo social.

Simple, la sumatoria de los costos (privados y sociales) debe ser menor a los beneficios creados (privados y sociales). El analista estipula un horizonte de planeación, se simula el flujo de costos y beneficios y se traen a valor presente, usando una tasa de descuento.

$$1 < \frac{\text{Cambio neto en el bienestar de todos los afectados (valorado en \$)}}{\text{Costo Social (\$)}}$$

Si te diste cuenta, se enfatiza mucho que se debe de efectuar una valoración social. Usaré algunas láminas de una vieja presentación que hice hace tiempo ([puedes consultarla completa aquí](#)):

EL PUESTO DE LIMONADA

- Imaginemos que unas niñas quieren poner un puesto de limonadas en la banqueta de su casa.



- Utensilios de cocina, mesa, mantel, sillas, hielera, recipientes, etc. Los toman prestados de sus padres.

- Invierten su tiempo: comprar ingredientes, preparar la limonada y estar en el puesto en la venta.

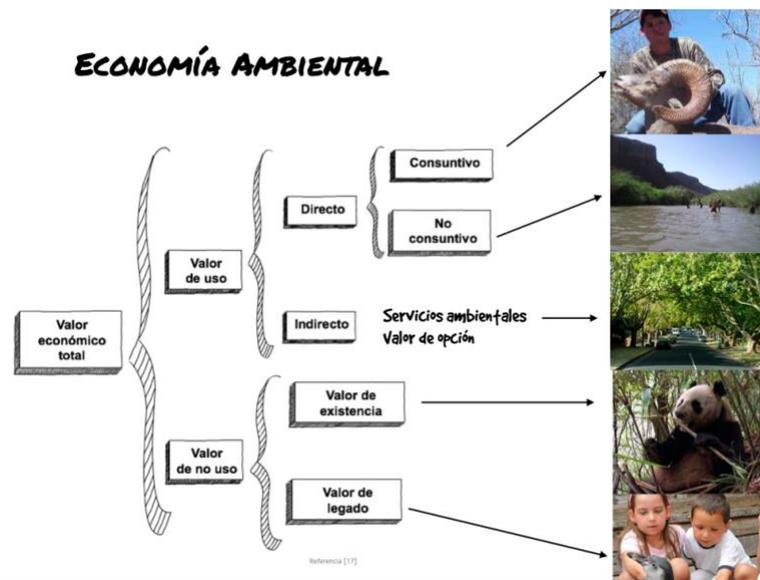
- Todos los costos se "internalizan" ¿Qué puede ir mal? 🙄 🙄

¿HAY MERCADO?



VALORACIÓN SIN MERCADOS

- La Evaluación Social de Proyectos no quiere decir que no posee componentes que se valoran en el mercado; la inversión inicial implica compras de: servicios profesionales, administrativos, materiales de construcción, tecnología, etc.
- Sin embargo, la diferencia con la evaluación privada radica en que se deben de analizar todos los costos y beneficios con una visión holística y sistémica.
- Esto requiere echar mano de metodologías poco convencionales de valoración.



Se internalizan todas las externalidades ya sean positivas o negativas. Por supuesto se busca compensar aquellos que resultan afectados por riesgos, o que vean reducido el valor de sus bienes y servicios. Pero, mucho ojo 👁️, no solo se trata de valores de mercado, por ejemplo, si construyen un paso desnivel sobre mi casa o negocio su valor comercial disminuye en una cantidad estimable y medible; pero, yo podría experimentar ansiedad, aflicción, enojo, o sea, pérdida de “utilidad”, con el solo hecho de saber que se está destruyendo el hábitat de oso panda y sus poblaciones están disminuyendo, aún cuando NUNCA vaya estar ni a cinco metros de distancia de uno en mi vida. ¿cómo cuantificar eso en pesos y centavos?

La otra, el tiempo, la gran mayoría de los programas y proyectos públicos son de “largo aliento”. Los costos y beneficios se distribuyen a lo largo del tiempo. Para resolver ese inconveniente ocuparemos:



Foto de: <https://www.indiedb.com/members/gta-mods-crea-tor/images/delorean-time-machine>

Bueno, nuestra máquina del tiempo es la **“tasa de descuento”**. Nos dice nuestras preferencias temporales [consumir ahora Vs. consumir después o más adelante]. El presente es “awesome” la tendencia del ser humano es el “aquí y el ahora”. Para no gastarme mi dinero ya, me tienes que pagar (\$), eso que me tienes que pagar es la tasa de descuento o tasa de interés. Entre más desesperado estés por gastar “hoy” más te tendré que pagar, para persuadirte de no hacerlo, o sea más alta es la tasa de descuento.



Entonces es algo así...



Entonces es algo así...

Promesas futuras, entre más lejanas en el tiempo menos valiosas... entonces algo grande en el futuro es pequeño en el presente...



Tomadas de mi SlideShare <https://www.slideshare.net/AlanNavarro4/intertemporalidad>

El valor presente trae como el concepto lo sugiere, los valores futuros al presente, al aquí y el ahora; para eso usa la tasa de descuento. En la evaluación de proyectos usamos la “tasa de descuento social” o a que precio la sociedad intercambia valores presentes con futuros, es la intergeneracionalidad, consumir hoy o dejar para después. La secretaría de hacienda o a veces cada secretaría fija la tasa de descuento social, ésta suele andar por el 10%. Una tasa de descuento social baja, favorece los proyectos o programas de “largo aliento”. Invertimos en algo que beneficiará a generaciones futuras. Hay mucha literatura sobre este tema ¿cuál debería ser la preferencia inter temporal del consumo del gobierno (sociedad)?

En esta tarea no vas a realizar un análisis de costos de cada alternativa que propones; eso sería mucho trabajo, aún tratar de hacer una estimación burda, no se diga algo más detallado, implicaría pagar servicios de consultoría.

⚠ Para efectos de esta tarea, trata de estimar y asignar una factibilidad en la matriz de alternativas (Tabla 33), en base a los beneficios estimados en la Tarea 2. Muy importante, al menos menciona, a tu juicio como cuál sería un buen horizonte de planeación para tu política, por ejemplo: corto plazo (≤ 3 años), mediano plazo (6 años) o largo plazo más allá del año 2030.

3.3 Análisis de factibilidad legal

Busca si tu propuesta se enmarca en el:

- a) Plan Nacional de Desarrollo
- b) Plan Estatal de Desarrollo (correspondiente)
- c) Plan Municipal de Desarrollo (correspondiente)
- d) ¿Cuál sería su sustento legal? ¿qué dice la constitución?

Descarga los PDFs y haz una búsqueda usando descriptores relacionados con tu tema de estudio.

Generalmente basta con encontrar, por ejemplo, alguna norma oficial mexicana o algún reglamento relacionado con tu tema, éstos en sus encabezados ya tienen descrito el sustento legal.

⚠ Para efectos de esta tarea, trata de estimar y asignar una factibilidad en la matriz de alternativas (Tabla 33).

3.4 Análisis de factibilidad política

⚠ En este apartado utiliza la Tabla 27, página 233, análisis de factibilidad política, identifica al menos un actor a favor y uno en contra, para cada alternativa, llena el resto de las columnas. Considera que un actor poderoso en contra puede ocasionar conflictos y llegar a cancelar una propuesta de política pública.

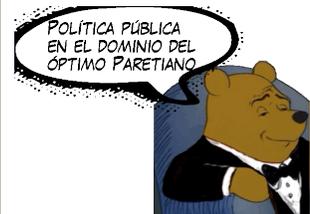
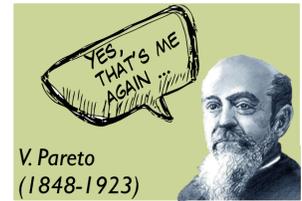


Tabla Kaldor-Hicks

Muchas veces, la oposición a una política se debe a que ciertos actores se ven afectados en sus intereses y temen una pérdida de utilidad. Tomamos un concepto del campo de la política económica y decimos que nuestra **política pública debe estar en el dominio del óptimo Paretiano**. La alternativa “A” es Pareto superior al *status quo* sí al implementarla algunos o toda la población objetivo mejora, sin que nadie (alguno o algunos individuos) empeoren, o sea, se vean perjudicados. Cuando la alternativa “A” domina en el sentido de Pareto al *status quo*, nadie en principio debería de oponerse a la política pública “A”, ésta no sería vetada, tendría apoyo unánime. Este es un criterio muy exigente, es decir, es muy difícil que nadie se aluda como perjudicado; a veces actores se oponen a una política pública no porque no piensen que el problema público deba de resolverse, simplemente no están de acuerdo en el cómo, esto es común en políticos de partidos de oposición al oficial, gremios de profesionistas, organizaciones religiosas, etc. Para relajar esta condición tan exigente, Kaldor y Hicks proponen mejor:

- *Superioridad potencial en el sentido de Pareto.*
- *Cambio potencialmente superior de Pareto.*
- *“Redistribución hipotética”*
- *Kaldor: Si los que ganan con el cambio son capaces de compensar a los perdedores y aun así seguir ganando.*
- *Hicks: Si los que pierden con el cambio, no son capaces de “sobornar” a los ganadores para que no lleven a cabo su reforma/política/proyecto.*

Es decir, la política pública, programa u obra de infraestructura, crea tanta utilidad (beneficios), que pudiéramos compensar a los que se aluden afectados y aún seguir ganando. Una forma de aplicar estos criterios se ejemplifica a continuación:

In considering the lifetime impacts of the BigBelly Solar trash can installation, it is important to understand the stakeholders involved. The Kaldor-Hicks Tableau below provides a high-level overview of the winners and losers in this project (Kruilla, 2007).

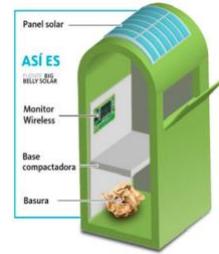
Table 2 Kaldor-Hicks Tableau

	Taxpayers	Labor Union	Parks Department	Big Belly Solar
Benefits	+		+	+
Costs	-	-	-	

The accounting stance of our analysis is the City of Seattle and therefore we recognize that costs to install and maintain the BigBelly Solar compactors will be paid by taxpayers in the city. Any benefits resulting from the installation of the compactors will be benefits to those taxpayers. The Parks Department is in a similar situation; their budget will need to fund the project but any labor savings and efficiency resulting from the BigBelly compactors will be delivered to the department. The biggest winner is BigBelly Solar, as they stand to make significant profit off of selling over 400 (or 100) solar compactors. The labor union is the stakeholder with the most to lose. BigBelly Solar compactors have the potential to reduce the number of staff necessary to collect waste. Parks Department employees could see a reduction in hours or layoffs if the BigBelly compactors are effective. Leah Tivoli noted that she was extremely concerned with maintaining the current level of staffing, as significant cuts have been made in the past several years (L. Tivoli, personal conversion, November 9, 2012).

Referencia Culgin K, Mangan D, Pool J (2013) Benefit-cost analysis of BigBelly solar trash compactors in the city of seattle parks. Evans Sch Rev 3(1):50-61

Bigbelly trash solar compactor



3.5 Análisis de factibilidad ambiental

En forma práctica debes de pensar en términos de externalidades que pudiera general el proyecto o programa. Basura, ruido, emisiones a la atmósfera (humos), olores, atracción de personas, aumento de tráfico o flujo vehicular, horas de servicio nocturnas, etc.; en el caso de que tu propuesta de política pública sea una ley, reglamento o norma, ésta puede implicar un mayor gasto público y puede crear distorsiones. Debes de analizar estas distorsiones.

La forma practica es que un especialista reflexione y discuta los posibles impactos ambientales. En caso de obra pública, una carta de primera intención a la secretaría de medio ambiente solicitando que ésta te indique sí hay normatividad ambiental aplicable es pertinente. La gestión ambiental puede retrasar un proyecto un año o más. Se debe de pensar en que hay un apartado de “consulta pública” en la mayoría de los permisos ambientales.

⚠ Reflexiona y valora tus dos alternativas en términos ambientales.

En este sentido, asigna una factibilidad en la matriz de alternativas

(Tabla 33).

3.6 Análisis de factibilidad administrativa

Es importante que imagines ¿cómo sería la implementación de tu política pública?

Considerando que, la institución de gobierno que se encargará de la implementación ya trabaja al límite, considera lo siguiente si la implementación de tu política pública:

- a) Requiere de crear una estructura orgánica nueva, es decir, un jefe, subjefe, encargados de área, etc.
- b) Requiere de más plazas o trabajadores de planta; personal especializado, trabajadores por contrato, etc.
- c) Requiere de vehículos y herramientas especializadas.
- d) Espacio de oficina, mobiliario, equipo de cómputo.

La implementación de una política, aumentando solo las atribuciones de un área ya establecida, puede llevar a que: 1) no se implemente y se ignore; 2) se sub implemente; y 3) se reste capacidad a todos los trabajos que se realizan en esa área administrativa.

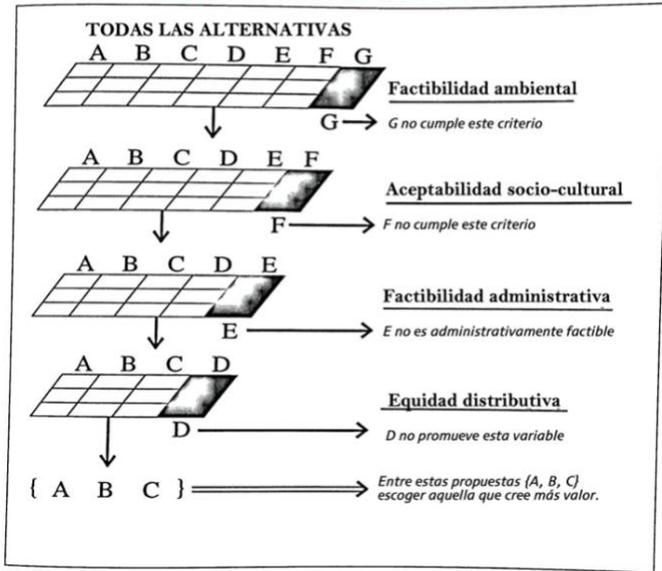
En este sentido, asigna una factibilidad en la matriz de alternativas

(Tabla 33).

3.7 Análisis de factibilidad

Al final, claro está se elige la propuesta de política pública con mayor factibilidad.

Tamizado de proyectos/políticas



Referencia Modificado de: John B. Loomis (2002) Integrated Public Lands Management: Principles and Applications to National Forests, Parks, Wildlife Refuges, and BLM Lands. Página 127

Rúbrica de evaluación del entregable

	Excelente 5	Bien 4	Regular 3	Mal 2	Muy mal 1	Nulo 0
1. Estructura del documento	El manuscrito sigue la estructura sugerida en este documento. Incluye una sección de fuentes consultadas.	Se omiten algunos subtemas sugeridos en este documento. Líneas y aseveraciones sin referencias bibliográficas.	Se omiten algunos títulos sugeridos en este documento. Figuras y tablas flotando solas. Sin leyenda, no enumeradas, sin fuente.	El manuscrito no muestra claramente títulos ni subtítulos. El autor no hace referencia a tablas y figuras.	Sin estructura. No posee títulos, subtítulos. No hay secuencia progresiva de ideas.	NA
2. Ortografía y puntuación	Sin errores ortográficos y de puntuación.	Algunos (1-5) errores de puntuación. Errores ortográficos (1-5) principalmente acentos.	Ídem anterior, pero (6-10)	Ídem anterior, pero (11-15)	Ídem anterior, pero (>15)	NA
3. Incluye la Tabla 33, matriz de alternativas, para dos alternativas y el status quo	Incluye la tabla, con las entradas que se solicitan.	↔	↔	↔	Incluye la tabla, incompleta.	No la incluye
4. Aplica el filtro de factibilidad presupuestal	Reflexiona, discute y aplica este filtro para cada línea de la tabla 33.	↔	↔	↔	Aplica este filtro de manera incompleta.	No lo incluye
5. Fuentes en	Formato APA	↔	Aplica	↔	No usa	No cita

<i>formato APA 6 (en caso de incluir citas)</i>	6 aplicado correctamente		formato APA 6 irregularmente		formato APA 6	las fuentes
6. <i>Aplica el filtro de factibilidad socioeconómica</i>	Reflexiona, discute y aplica este filtro para cada línea de la tabla 33.	↔	↔	↔	Aplica este filtro de manera incompleta.	No lo incluye.
7. <i>Aplica el filtro de factibilidad legal</i>	Reflexiona, discute y aplica este filtro para cada línea de la tabla 33.	↔	↔	↔	Aplica este filtro de manera incompleta.	No lo incluye
8. <i>Tabla 27, página 233, análisis de factibilidad política</i>	Identifica al menos un actor a favor y uno en contra, para cada alternativa, llena el resto de las columnas.	↔	↔	↔	Tabla incompleta.	No la incluye
9. <i>Aplica el filtro de factibilidad política</i>	Reflexiona, discute y aplica este filtro para cada línea de la tabla 33.	↔	↔	↔	Aplica este filtro de manera incompleta.	No lo incluye
10. <i>Aplica el filtro de factibilidad administrativa</i>	Reflexiona, discute y aplica este filtro para cada línea de la tabla 33.	↔	↔	↔	Aplica este filtro de manera incompleta.	No lo incluye
11. <i>Incluye una "conclusión" sobre los filtros de factibilidad</i>	Conclusión: en base al llenado de la Tabla 33, interpreta cuál sería la mejor alternativa.	↔	↔	↔	No emite un dictamen o conclusión. No interpreta el resultado final de aplicar los filtros.	No incluye este apartado.
13. <i>Sección de fuentes (bibliografía) en caso de usar citas.</i>	Referencia en orden alfabético de las fuentes. Utiliza formato APA 6.	Completo, solo algunos errores en el estilo de citar (1-3). Algunas citas no en orden alfabético (1-3)	Formato APA no aplicado con pulcritud, pero referencias completas.	Cita fuentes en el documento, pero no las incluye en esta sección (A)	Formato aleatorio + (A)	No la incluye
<i>Totales (max. 45-55 puntos)</i>						

Referencias

Albi-Ibáñez, E., Zubiri, I., y González-Páramo, J.M. (2009). *Economía Pública I, Fundamentos, Presupuesto y Gasto, Aspectos Macroeconómicos*. 3era Edición actualizada. España, editorial Ariel S.A.

- Julio Franco Corzo (2017) Diseño de Políticas Públicas, una guía práctica para transformar ideas en proyectos viables. Tercera Edición; haremos referencia al libro como: JFC (2017).
- Culgin, K., Mangan, D., & Pool, J. (2013) Benefit-cost analysis of BigBelly solar trash compactors in the city of Seattle parks. *Evans Sch Rev* 3(1):50–61
- Loomis, J.B. (2002) *Integrated Public Lands Management: Principles and Applications to National Forests, Parks, Wildlife Refuges, and BLM Lands*.
Página 127